Castración de lechones. Reunión del subgrupo de expertos

MIGUEL ÁNGEL HIGUERA
Director de Anprogapor

A nivel de la UE, el debate sobre las alternativas a la castración de lechones se ha retomado con mas fuerza debido, en gran parte, a la posición de Alemania donde, a partir de enero de 2020, se va a prohibir la castración sin anestesia ni analgesia. Hay que recordar que Alemania ha prologado esta decisión por haber llegado a 2019 (primera fecha) sin tener ni consensuadas ni aplicadas ninguna alternativa. Ahora, el giro hacia la castración con anestesia inhalatoria empleando isofluorano, parece que es la alternativa más viable.

En el seno de la plataforma europea de bienestar animal, auspiciada por la Comisión Europea (DG Sante), se ha creado un subgrupo voluntario para trabajar específicamente con el sector, autoridades competentes, animalistas y la comunidad científica con el fin de analizar las necesidades para poder llegar a dejar de castrar en la Unión Europea sin anestesia ni analgesia. El director de Anprogapor participa en este grupo en representación del Copa-Cogeca (Bruselas).

La base normativa es firme y conocida a nivel de toda la UE: en la Directiva 120/2000, relativa a las normas mínimas para la protección de los cerdos, se establece que una de las excepciones a la prohibición de realizar mutilaciones en los cerdos (machos), es la castración. En el caso de realizarse antes de los 7 días, puede ejecutarse por un profesional formado sin la necesidad de aplicar ni anestesia ni analgesia, siempre y cuando se realice por métodos que no sean el desgarre de tejidos. En el caso de hacerlo a partir de los siete días de vida del lechón, debe realizarse bajo anestesia y analgesia prolongada practicada por un veterinario.

En el 2010 se firmó la Declaración de alternativa a la castración que proponía dos fechas:

- **1 de enero de 2012**. Para dejar de realizar la castración quirúrgica sin el uso de anestesia y/o analgesia prolongada.
- **1 de enero de 2018**. Para dejar de realizar la castración quirúrgica, salvo en algunas excepciones ligadas a productos tradicionales de alta calidad.

Para llegar a estas fechas, era necesario que se cumplieran una serie de condicionantes tales como la existencia de métodos reconocidos de detección del olor sexual, la implementación de métodos rápidos de detección en matadero, reducción del olor sexual en selección, manejo y alimentación, aceptación de estos productos por los consumidores… Requisitos que al no cumplirse han hecho inviable dejar de castrar de forma generalizada en la UE.

Aún así, podemos dividir los países de Europa en 4 grupos:

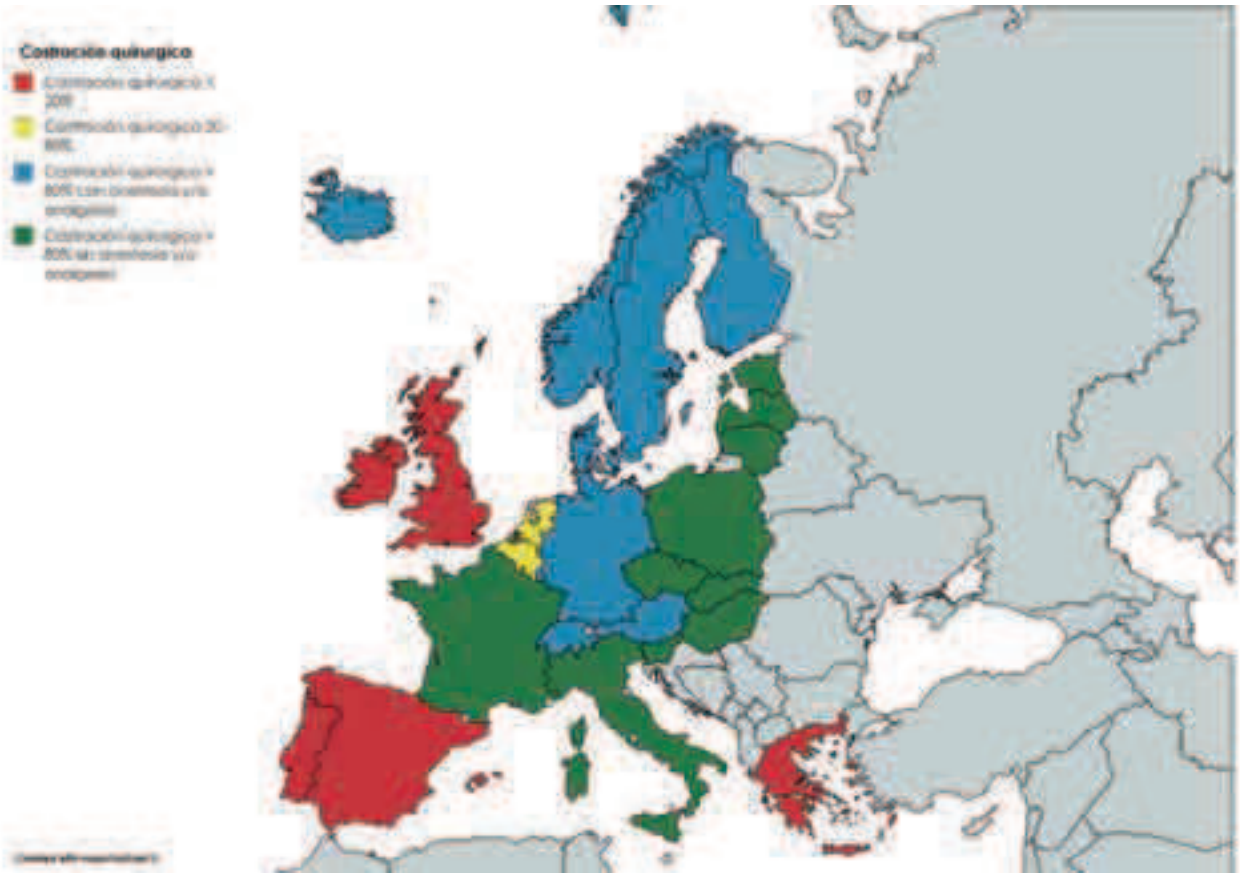
1. Los países que castran menos de un 20% y su producción está más ligada a la producción de machos enteros.
2. Los países que castran quirúrgicamente entre un 20-80% empleando inmunocastración o machos enteros.
3. Países que castran quirúrgicamente más de un 80% pero emplean anestesia (local/general) y/o analgesia prolongada.
4. Los países que castran quirúrgicamente más de un 80% y no emplean ni anestesia ni analgesia.

Uno de los avances técnicos que ha surgido a lo largo de 2019 ha sido la publicación del informe: *Establish best practices on the production, the procesing and the marketing of meat from un castrated pigs or pigs vaccinated against boar taint (inmunocastration)*; en castellano *Establecer las mejores prácticas en la producción, el procesamiento y la comercialización de la carne de cerdos no castrados o de cerdos vacunados contra el olor sexual (inmunocastración)*. En dicho informe se realiza un análisis de las mejoras prácticas realizadas en una serie de Estados miembros (Alemania, Francia, Bélgica, Países Bajos, Dinamarca, España, Reino Unido y Noruega) empleando bien machos enteros o machos inmunocastrados y concluyendo que hay muchos ejemplos ya realizándose en Europa, aunque hay limitaciones tanto en la recogida de información, en las evidencias que realmente funcionen y en el conocimiento del coste directo en su aplicación. No obstante, es una tendencia con el objetivo de mejorar el bienestar animal y la percepción del consumidor.

En el seno de subgrupo voluntario de alternativas a la castración de cerdos, se han analizado la diferentes alternativas a la castración quirúrgica sin anestesia ni analgesia disponibles:

1. PRODUCCIÓN DE MACHOS ENTEROS

Es una realidad en una serie de países de la UE, tales como Irlanda y Reino Unido y una de las opciones de producción más implantadas en Portugal y España. Es la solución al problema de bienestar que acarrea la castración, pero no es aplicable a todos los países, sistemas de producción o estructuras. No es viable para producciones muy grasas y hay algunos países donde desde el punto de vista industrial no contemplan una reducción del peso de la canal por un peor rendimiento en el despiece.



Fuente: Segundo informe de progreso 2015 - 2017 de la Declaración Europea sobre Alternativas a la Castración Quirúrgica de Cerdos.

Sigue siendo la alternativa deseada y la mejor opción para las ONGs pese a que es una práctica de escasa aplicación en las producciones orgánicas.

Como dificultad, se señala que hay un cierto desconocimiento en las reclamaciones por parte del consumidor, bien porque no se producen o bien porque no se comunican. Y, por otro lado, que se cambia la estructura del producto al disminuir la grasa

2. INMUNOCASTRACIÓN

Es la alternativa real y viable para la producción de machos sin necesidad de realizar una castración quirúrgica. No es necesario tecnología ni cambios a nivel de granja para implementarla con lo que la adaptación a la inmunocastración es la alternativa real más idónea en el caso de no poder producir machos enteros. Está igualmente apoyada como un método optimo por parte de las ONGs y como principal ventaja es que mantiene mejor la estructura de grasa infiltrada que el macho entero y aporta rentabilidad directa al ganadero por mejora en el índice de conversión y la ganancia media diaria. Sin embargo, hay operadores que detectan una serie de inconvenientes como que no es aceptada por la industria de transformación de algunos países y que no se ha avanzado en el conocimiento de la reacción del consumidor.

3. EMPLEO DE ANESTESIA

Es la alternativa que está tomando más fuerza en los últimos años, sobre todo porque es la opción que está liderando Suecia y que actualmente es la opción que baraja Alemania. Hay dos formas de afrontarlo: mediante el uso de anestesia local (bien lidocaína o con procaína, principalmente) o de anestesia general (isofluorano o CO2). Hay muchos países que están avanzando en este asunto bien sea local o general, pero igualmente tiene una serie de inconvenientes:

- Nulo apoyo por parte de la ONG por la dificultad de monitorizar su uso y por las pocas garantías que aporta la anestesia local.
- Es necesario manipular excesivamente al animal, bien sea para introducirlo en la máquina de gases o inyección intraescrotal.
- Se considera que la anestesia por sí solo no es suficiente. Debe estar acompañada por analgesia.
- No hay productos autorizados para su uso en lechones, por lo que hay que recurrir a la prescripción excepcional empleando la cascada.
- En muchos países su aplicación es exclusiva por parte de un veterinario. En Suecia han conseguido una excepción para poder ser empleado por el ganadero.

Todavía es necesario seguir avanzando en materia de alternativas a la castración quirúrgica. Como soluciones fáciles, realistas y que ya se pueden aplicar está la producción de machos enteros (con la dificultad que representa para algunos modelos bajar de peso) y la inmucastración. No obstante, hay países o sistemas de producción que están apostando más por la anestesia (local o general) aun sabiendo que como alternativa no es la más idónea y hay un serio problema de disponibilidad de productos que puedan ser empleados por el ganadero. ■