Lesión atípica *en la piel*

Este mes aparece en Caso clínico otro de los casos presentados en el III Certamen de Casos Clínicos de Porcino, organizado por Intega y patrocinado por Zoetis (antes Pfizer Salud Animal). Lo presentó nuestro compañero Andrés Zabala García de Piensos Cartagena.

Figura 1. Instalaciones del destete de la explotación.

Descripción de la explotación

Se trata de una granja de 1000 cerdas reproductoras que produce lechón a 20 kg. Como instalaciones consta de una sala de parto convencional y un destete con dos ambientes: interior cuadras de suelo de hormigón continuo y patio exterior con foso de rejilla de varilla triangular (*Figura 1*).

La distribución del censo de la explotación por partos aparece en la *Figura 2*. En ese mo-

mento la granja presentaba un 13,8% de partos de primerizas.

En la lactación se hacía un manejo todo dentro-todo fuera, las cerdas eran limpiadas antes de entrar a las salas y se les aplicaba un tratamiento a base de amoxicilina + AINE posparto. Los lechones se secaban al nacer con papel y bombilla de infrarrojos; el descolmillado, crotalado y corte de rabo se realizaba durante el primer día, así como un tratamiento con hierro y amoxicilina.

Aparición del cuadro clínico

A principios del mes de mayo apareció una camada con tres lechones de tres días que presentaban lesiones cutáneas en toda la superficie de la piel (pápulas y pústulas) y tres cerdas en otras salas de partos diferentes con las mismas lesiones pero localizadas en las ubres (*Figuras 3 y 4*).

Las cerdas se trataron con amoxicilina y las lesiones desaparecieron. En los lechones, con el tratamiento del primer día (amoxicilina), las lesiones evolucionaron a collaretes epidérmicos y desaparecieron.

Los lechones de las cerdas con lesiones en las ubres no mostraron problemas durante la lactación, pero sí cuando se destetaron, ya que las lesiones se extendieron a todos los lechones que había dentro de esa nave de transición (*Figura 5*).

El diagnóstico presuntivo fue de dermatitis pustular superficial. Para hacer un diagnóstico más preciso y tratar de ver la etiología del proceso se realizó un raspado y se enviaron muestras al laboratorio. Los resultados fueron la identificación de *Staphylococcus aureus* coagulasa positivo y una fuerte contaminación por bacterias del género *Proteus* y otras bacterias no patógenas. El antibiograma reveló que ese *S. aureus* era sensible a neomicina, era resistente a amoxicilina, ceftiofur, colistina, doxiciclina, enrofloxacina, gentamicina y tetraciclina y presentaba resistencia intermedia a florfenicol.

Mientras se esperaba la llegada de los resultados de laboratorio se instauró el siguiente tratamiento**:** se procedió al lavado de las instalaciones (transición y paridera) y los animales con un agente bactericida y virucida y al tratamiento inyectable a los animales más afectados con dos inyecciones de amoxicilina

Figura 2. Censo por partos de la granja.

Figura 3. Lesiones en la piel de los lechones.

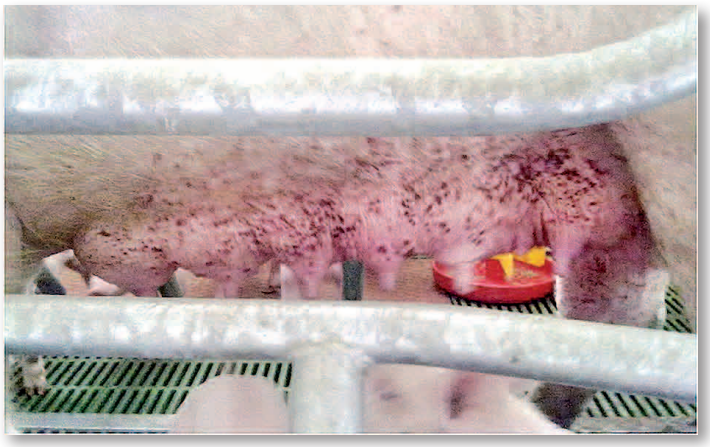

Figura 4. Lesiones en las ubres de las cerdas.

Figura 5a y 5b. Las lesiones se extienden al resto de lechones presentes en la nave de transición.

separadas 48 horas. Además de un tratamiento con amoxicilina vía oral durante 5 días. Las lesiones fueron cicatrizando durante las dos semanas posteriores al tratamiento (*Figura* 6).

Conclusiones

Las conclusiones y comentarios sobre el caso que nos hace el autor del caso son las siguientes:

- Lo que en principio era un proceso que afectaba a un número reducido de animales, se extendió rápidamente a todo el colectivo, de ahí la importancia de actuar rápidamente en este tipo de procesos.
- El tratamiento antibiótico resultó no ser el idóneo según el antibiograma realizado. Pero, ¿por qué funcionó? ¿Controló otros patógenos que podrían haber complicado el cuadro? ¿Diferente resistencia a los antibióticos *in vivo* que *in vitro*?
- En este caso con los resultados del antibiograma, el lavado parece tener la mayor importancia para solventar el cuadro. Si se hubiera aplicado solo, ¿hubiera sido suficiente?

Figura 6. Lesiones cicatrizadas.

Aportaciones a esta sección

Guillermo Ramis Vidal - guiramis@um.es

Francisco José Pallarés Martínez - pallares@um.es

Facultad de Veterinaria de la Universidad de Murcia